

Začeto ob 11:00. 17.11.2009.

Lokacija: Zavod IPF, Šmartinska cesta 152.

Prisotni:

- Sergej Omladič, iz odvetniške družbe Rojs, Peljhan, Prelesnik & partnerji, o.p., d.o.o., pooblaščenec izvajalcev,
- Bojan Bratuša, ekonomski svetovalec pooblaščenca,
- Matjaž Zupan, izvajalec,
- Gregor Štibernik, direktor Zavoda IPF,
- Boštjan Menart, predsednik Sveta Zavoda IPF,
- Boštjan Dermol, predsednik skupščine izvajalcev,
- Borut Bernik Bogataj, odvetnik,
- Rok Ferengja, član Sveta Zavoda IPF,
- Klemen Kotar, predsednik Stokovnega sveta.

Gregor Štibernik navaja, da je bil g. Zupan vabljen ob 13.00 in da je prišel prekmalu. Matjaža Zupana je ustno pooblastil izvajalec Zoran Predin. Prisotni so se strinjali, da sodeluje na sestanku.

Gregor Štibernik je uvodna pooblaščenca izročil dokumentacijo na podlagi zahteve z dne 24.4.2009. V kolikor še manjka se zavezuje dokumentacijo dopolniti v okviru prvotne zahteve z dne 24.4.2009.

Gregor Štibernik zaslišuje, kaj naj bi bilo netransparentno, kot se je omenjalo v medijih. To jih zanima. Ne dobijo odgovora.

Zupan: Zavod IPF ni poskrbel, da bi izvedel revizijo z ZASP, kar je osnovna obveznost, ki bi jo moral Zavod IPF izvajati. Revizija računovodskih izkazov, skladnost poslovanja z ZASP in internimi akti. Ostalih revizij ni bilo, zgolj revizija računovodskih izkazov. Kaj to pomeni. Ali je to transparentno?

Bernik-Bogataj: Vse revizije so bile v skladu z ZASP.

Zupan: Ali je par let prepozno v skladu z ZASP? Ali je to transparentno?

Ferengja: Jaz sem tukaj eno leto.

Štibernik: Transparentno je, da takoj po ugotovitvi napake le-to odpraviš. Transparentno je pregledno.

Bernik-Bogataj: Zavod IPF posluje transparentno. Govorimo pa o skladnosti z ZASP. Zadeva ni bila čisto ustrezna z vidika določil ZASP, vendar pri tem ni bila storjena nobena škoda.

Zupan: Kako vemo, da ni bilo škode?



Bernik-Bogataj: Ker je bila naknadno opravljena revizija. Vsa revizijska poročila so bila potrjena. Za nazaj ni bilo napak.

Zupan: Kaj je bilo revidirano? Mene zanima, kaj je revizija gledala? Ali je transparentno, da ste zamenjali pravilnik?

Bernik-Bogataj: Uskladili smo z ZASP.

Zupan: Na osnovi česa je revizor pripravil poročilo?

Ferengia: Ne vem, kaj je revizor gledal.

Bernik Bogataj: Po ZASP je potrebno pridobiti mnenje revizorja. To je bilo pridobljeno.

Štibernik: Revizor je z mano komuniciral.

Menart: Revizorju ne diktiramo kaj bo delal. Dopuščamo, da opravi revizijo skladu z zakonom.

Zupan: Ali dovolite, da se opravi vpogled?

Menart: Da se ne trošijo sredstva bomo preglede opravljali zgolj v skladu z zakonom. Jaz nimam problema, če kdo gleda.

Zupan: Jaz bi želel, da vprašamo kolege izvajalce, ali se strinjajo, da se vpogleda dokumentacija, ki jo je revizor vpogledal.

Bernik-Bogataj: Utemeljitev morate podati za konkretno mandatno razmerje.

Menart: Če bi IPF lahko zbral več, bi lahko, mogoče. Denar je moral razdeliti v skladu s pravilniki, ki jih sprejema skupščina, pravilnik o delitvi. Skupščina je sprejela statut, katerega del je tudi pravilnik.

Menart: Če se kdo smatra za oškodovanega, je potrebno ugotoviti, ali je.

Zupan: Seznam zadev, ki jih je revizor pregledal. Ali lahko dobimo seznam zadev, ki jih je revizor pregledal?

Omladič: Ali ste revizorja pripravljene razvezati molčečnosti?

Bernik-Bogataj: Ne vidim ovir.

Dermol: Predlagam, da damo to na dnevni red seje sveta.



Menart: Ne glede na to, kaj predstavljate, vsi imate v IPFu pravico, ki jo določa pravilnik o vpogledu. Ne more biti tako, da bi enemu pokazali, drugemu pa ne.

Zupan: Zakaj ste spremenili pravilnik za vpogled?

Bernik-Bogataj: Zaradi usklajevanja z ZASP.

Omladič: Zakon omogoča minimum vpogleda, ne maksimuma. Lahko se pokaže več kot določa zakon.

Bernik-Bogataj: Mi imamo samo mnenje in poročilo, kar zahteva ZASP.

Zupan: Ali se revizorja odvzeže molčečnosti?

Bernik-Bogataj: Zakon določa maksimum. SOVA je rekla, da je nezakonito, če se vidi en papir več.

Štibernik: Jaz se zavzemam, da bi bile spremembe ZASP take, da bi upravičencem omogočale širši vpogled, saj zakon omejuje vpogled.

Zupan: Pooblastilo sem dal leta 2000. ne morem si vzeti 2 dni, da bi se s tem ukvarjal. Sistem je napačen in ne omogoča rezultatov.

Menart: To je stvar izvajalske skupščine. Nikogar od podpisanih nisem videl na skupščini. Nobeden od izvajalcev ni naredil drugečnega predloga. Na podlagi sprejetih določil je bila opravljena delitev.

G. Zupan predstavi teoretični primer.

Zupan: IPF je dobil 1000 EUR.

Menart: 500 EUR izvajalcem, 500 EUR proizvajalcem fonogramov. V začetku razdelimo denar na dve vreči.

Zupan: Imamo 2 pesmi, ena je pesem je od Siddharte s simfoniki, druga od Anike Horvat: Ogenj in led (Anika Horvat + producent).

Štibernik:

Siddharta: 5 članov + 40 simfonikov, 6 glavnih izvajalcev (5 članov skupine + dirigent), 54 točk, 40 simfonikov – 40 točk; skupaj 94 točk;

Anika: producent je glavni izvajalec, 4 točke Anika, pogodbeni 4 točke; skupaj znes 16 točk; Siddharta za eno predvajanje dobi več kot Anika Horvat. $4 \times 4 = 16$ točk

Menart: Siddharta dobi 5x več kot Anika Horvat.

Preriše se diagram s table.

Zupan: Kdo mi podpiše, da teoretični model štima.

Nihče ne podpiše.

Štribernik: Shematični primere bomo javno objavili na spletni strani.

Menart: Res so dobili malo denarja, vendar je vsak imel možnost sodelovati in tako so izvajalci izglasovali. Pogodbenih izvajalcev danes ni tukaj. Nobeden od glavnih izvajalcev se ni zanimal, ko se je pravilnik pripravljala.

Zaključeno ob 12:30. G. Menart je predhodno moral oditi.

Podpisi:

Gregor Štribernik:

Sergej Omladič:

Borut Bernik Bogataj:

Prisotni ne vidijo zadržkov, da se zapisnik objavi.

PODRISANI:

Opisar Podpisani

1000 EUR

proizvajalec
fonogramov
500 EUR

izvajalec
500 EUR

medrečni točki:

4,54

Proizvajalec
HENART

250 EUR

Records

250 EUR

Skladnica

Skladnica + dimenzija
+ 40 simfonikov

$$6 \times 9 = 54$$

$$40 \times 1 = 40$$

94

Arhiva Harmonik

4 izvajalci

$$4 \times 4 = 16$$

proizvajalec fonograma

426,79 EUR

72,72 EUR

100% zasebne s simfoniki

250 EUR

Proizvajalec fonogramov

preči skladničnim ansamblom

250 EUR