

POROČILO S TISKOVNE KONFERENCE, 9. junij 2009

Gregor Štibernik, direktor Zavoda IPF

Boštjan Dermol, predsednik Skupščine izvajalcev

Goran Lisica – Fox, predsednik Skupščine proizvajalcev fonogramov

Borut Bernik Bogataj, odvetnik

1. LETNO POROČILO 2009

Zavod IPF je v letu 2008 zbral več kot **2.5 MIO €** in v petih letih uspel **skoraj podeseteriti prihodke**, s čimer se ne uvršča samo v evropski, temveč v svetovni vrh. Taka rast je delno tudi posledica uspešnega izvajanja začasnega dovoljenja za zbiranje nadomestil za privatno in drugo lastno reproduciranje, saj je Zavod IPF iz tega naslova zbral nekaj manj kot **1 MIO €** nadomestil.

Zavod IPF zbere **500.000 € na zaposlenega**, delež stroškov pa predstavlja **23% zbranih nadomestil**. Ob več kot **50% rasti** zbranih nadomestil v preteklih petih letih **delež stroškov delovanja iz leta v leto pada** in je primerljiv s stroški drugih kolektivnih organizacij.

S konstruktivnim pogajalskim dialogom so sklenili sporazume z vsemi reprezentativnimi skupinami uporabnikov, dogovorjena nadomestila pa so primerljiva s tujimi.

Med številnimi poslovnimi dogodki preteklega leta Zavod IPF izpostavlja predvsem **dokončno integracijo zavoda v mednarodne kroge**, postal je član **SCAPR**-a, pridružen član **IPDA** ter **član AEPO-ARTIS**-a. S tem mu je zagotovljena velika pomoč pri sklepanju mednarodnih sporazumov, izmenjavi podatkov in izkušenj.

Baza prijavljenih posnetih izvedb se je povečala za več kot **60%**, za vse neprijavljene izvedbe, ki smo jih evidentirali na podlagi sporedov uporabljenih del, pa so **vzpostavljene rezervacije**, ki **čakajo na izplačilo upravičencem**.

Predstavniki zavoda so priložnost izkoristili tudi za **poziv potencialnim upravičencem, izvajalcem**, da v spletni aplikaciji ADMISS, do katere lahko dostopajo preko njihovih spletnih strani, preverijo prijave svojih izvedb. V kolikor **svoje izvedbe** v bazi ne najdejo, jo lahko **prijavijo** sami ali pa preko proizvajalca fonograma, ki je posnetek prvi objavil na komercialnem fonogramu.

2. ODGOVORI NA IZJAVE ČLANOV SUGU

Gregor Štibernik, direktor Zavoda IPF, je podal odgovor na javno zastavljeno vprašanje članov SUGU, **kje so vsi zbrani milijoni**. Iz naslova nadomestil zbranih od leta 2004 do 2008 znašajo **rezervirana nadomestila 2,7 MIO €**. Upravičencem jih bodo izplačali takoj, ko bodo le-ti zavodu posredovali **prijave izvedb** in seveda potrebne **osebne podatke za izplačilo**. Od navedenega zneska je približno dobra polovica namenjena tujim upravičencem.

Glede očitkov zaradi domnevne netransparentnosti delovanja zavoda je odgovoril s podatkom, da so **na spletni strani vsi temeljni akti, letna poročila in načrti, zapisniki sej skupščin in obeh organov zavoda**. Prisotnim novinarjem je še predlagal, da možnost dostopa do takšnih podatkov preverijo tudi na spletnih straneh ostalih kolektivnih organizacij.

Boštjan Dermol je glede izjav članov SUGU o njihovem »kolektivnem izstopu« povedal, da vse do danes na sedežu Zavoda IPF niso prejeli nobene izstopne izjave, precej podpisnikov izjave ni niti članov Zavoda IPF, saj niso nikoli podpisali pristopnih izjav, prav tako pa tovrstne dogodke obžaluje, saj se je med uporabniki glasbe pojavilo zmotno prepričanje, da je glasba »ponovno« zastoj. Po njegovih besedah so **ti signali nepremišljeni, nesmotni in nepotrebni, očitki pa popolnoma neutemeljeni in zavajajoči**.

Goran Lisica meni, da so bistveni nameni in interesi članov SUGU na njihovi tiskovni konferenci ostali neizrečeni. Ko je prebral njihove izjave, je dobil vtis, kot da bi njihovi pravi interesi bili namenoma prikriti, vendar so lahko prepoznavni, če povežemo izrečeno in kontekst celotne situacije na področju avtorskih in sorodnih pravic.

Člani SUGU so obtožili zavod IPF netransparentnosti, za katero naj bi se skrivala pomanjkljiva ali nepravilna distribucija denarja upravičencem (izvajalcem). Povedali so tudi, da bi želeli prejemati veliko višja nadomestila s strani zavoda IPF.

Po njegovem mnenju je netransparentnost IPF-ja 'za lase privlečena' in je v funkciji neizrečenih ciljev. V dokazilo temu, omenja, da zavod IPF pred izvajalci ni skrival nobenih dokumentov, celo nasprotno, pripravljenih dokumentov in odgovorov na zastavljena vprašanja sploh niso prevzeli. Niti izvajalci sami niti njihovi odvetniki. Če bi jim prejetje odgovorov bilo tako pomembno, bi jih bili prevzeli. Vezano na to, oz. prav zato, ker jih niso prevzeli, lahko govorijo o netransparentnosti.

Člani SUGU in vsa zainteresirana javnost dobro vedo, da v zavodu IPF delimo denar izvajalcem po principu – eno predvajanje = ena enota denarja, ki je enaka za vsakega izvajalca in vsako javno izvedbo. Znano je tudi, da v združenju Sazas velja drugačen način distribucije denarja – zaradi sistema ponderjev in multiplikatorjev za nekatere avtorje eno javno predvajanje prinese tudi do desetkrat več enot denarja, skladno s tem pa nekemu drugemu avtorju tudi do desetkrat manj enot denarja, za isto zvrst predvajanja.

Če to dejstvo povežemo z željo SUGU-jevcev po višjih prihodkih s strani zavoda IPF, pridemo do tistega, kar je njihov pravi cilj, a je ostalo prikrito v njihovih izjavah. Edini način, da od zavoda IPF dobijo več nadomestil, kot jim pripada po sistemu eno predvajanje = ena enota namreč je, da obstoječi sistem distribucije v IPF zamenjajo, verjetno s tistim, ki velja v Sazasu in na katerega sicer nimajo pripomb.

In ker vodstvo in večina članov zavoda IPF meni, da je njihov obstoječ način distribucije denarja pravičen, je izpostavljanje problema netransparentnosti zavoda IPF očitno le sredstvo za doseganje zgoraj omenjenega cilja.

Zavod IPF, junij 2009